【人学研究】

“人”需要建立对自己行为后果负责的精神

高清海

(吉林大学 哲学社会学院,吉林 长春 130012)

〔关键词〕人;动物;理性;自主性

〔摘 要〕人与动物不同,人的本性是自为本性,人的生存危机是人自己造成的。因此,人类发展到今天,我们应当反省,应当有所收敛,应当醒悟,应当发挥人的反思能力,主动校正自己的行为,重新安排自己的生活。而人的自主性既需要发挥实践活动的作用,也需要发挥理性活动的作用。只有将人的理性与心性二者结合,才能使价值导向体现人的真正“本性需要”。

〔中图分类号〕X24 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1001-6198(2002)01-0004-03

1

我提出这个问题,是因为人与动物不同。动物是自然本性,动物的生存权完全掌握在大自然的手中,它们的一切活动都是出于生命本能,非由它们自主。人就不同了。人的本性是自为本性。“自为本性”就意味着,人是在自身的生存活动中把自己造就为人的。也就是说,人已超越了本能的支配,人是以自身为根源、具有自主性的存在。这正如人类学家兰德曼所说:“自然只完成了人的一半,另一半留给人自己去完成。”〔1〕所以人作为人,不但具有“对象意识”,还有着“自我的意识”,人不仅能够领悟自身的存在,而且还需要自己去规划自己的生活、自己创造自己的未来。从这一意义说,人不同于动物,人的生存权是掌握在人自己手中的。人为自己的生活创造了幸福,人的生存如果出现了危机或问题,那也是人自己造成的。在这里,人不能“怨天”,也不必“尤神”,人只能而且必须对人自己的行为和行为后果负责。

一切事物都具有两重性质,人亦不例外,“两重性”在人身上也发展到了它的极致。人的生命是双重性的,人的本性也是两重性的。人有与动物相同的生命,人还有高出于动物、能够自我主宰自己生命的生命。双重生命、双重本性表明:人并未完全脱出动物习性,人能做出远比动物高贵的行为,

〔收稿日期〕2001-11-08

〔作者简介〕高清海(1930-),男,辽宁义县人,教授,博士生导师,主要从事哲学研究。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://v

人也能做出与动物很少差别的行为,人如果把高于动物的本性用去发挥人的动物本性,那么,人的行为就会比野兽还要野兽。

从这样的观点去看人类的生存活动,人的生存本身就是有着正、反两面的双重意义:人要生存,既必须依赖自然,又必须破坏自然;人要生存,既必须依赖他人,又常常必须损害他人。也就是说,人一面给自己创造了生存的条件、生活的幸福,人又正是为了生存而在不断地损害着人的生存、破坏着人的幸福。

人类发展到今天,可谓已是高度文明的时代,人类从未有过像今日这样优裕的生活,同样地,人类也从未遇到过今日所面临的严重生存问题。种族歧视、民族冲突、核武器威胁、环境污染和生态失衡,再加上现在的“恐怖活动”和不次于恐怖手段的“反恐怖活动”,等等,这些危及到人类生存的问题也都是人类亲手造成的。

2 还有更重要的一点。人的生存属于“发展”性生存,人要生存必须以“发展”为条件,也就是说,人必须从发展去求生存,在不断发展中才能生存,这是人的生存特点。然而,人又往往是为了“发展”而在不断地损害着人的生存条件。人的欲望是无止境的,如果使它失去控制,任它恶性膨胀,那就不仅会使发展完全脱离生存的根基,而且还会直接损害生存。在今天,人们所谓的发展,有多少是出于生存的需要,又有多少不过是为了满足某种特殊利益的“虚假需要”?特别是,在人被分成不同地域、团伙的状况下,人们追求的“发展”在很大程度上已经失去了原味,变成相互竞争生存条件、彼此损害对方的一种手段。归根结底来看,最后受害的还是人类自己。当前提出的“可持续性发展”问题,就是向人们发出的警告信号:我们要生存,我们的后代也要生存,不能因为我们这代人的发展,而损害后代人的生存条件。其实何止后代,当代就在遭受损害。

总归一句话:人的生存出了问题,主要是人的“自作孽”。我们必须认识这点,人是造成今日人类生存危机的主要祸根。

3 我们所以要用这样的方式提出问题,是为了促人惊醒,期望人们能够清醒地估量人自己的所作所为,不要妄自尊大、自以为“是”,事前就应当顾到事后,行为必须考虑后果。

人类在初期,由于力量软弱,态度还比较谦和,甚至还有点自卑。那时人总想投靠一个身外权威,期望它能引领自己、帮助自己。所以年节要祭天,遇事要占卜,日常还要不断遥拜上苍,祈祷上帝。待到工业发展以后,人的力量壮大了,自信心增强了,人就开始“忘乎所以”,乃至“自我膨胀”,自以为人就是上帝,无所不能,可以随意改变一切,创造一切,于是开始陷入盲目性的自大狂。正是这种人把自己看成神、当作了世界的主宰,可以毫无顾忌地任所欲为,才给人类的生存种下了祸根,带来了危机。

在我看来,人类发展到今天,在经历了荣辱祸福之后,我们已到了自我反省、应当有所收敛、应当醒悟的时候了。总结过去,我认为我们很有必要建立一个观念,这就是:人类的生存道路并不是笔直的,而是充满了岔路、小道;人的自主性、自由性并不具有天然的保证性,它完全可能把我们领入岔路、歪道。我们应当发挥人的反思能力,主动校正自己的行为,重新安排自己的生活,我们不能重复“恐龙世界”的命运,等待大自然来给我们最后“结论”,那将是一种灭顶的惩罚。

4 看起来,应该“管一管”人了,人类“放任”得已经够份了。

这里说的管人,是指对整体“人”的管束。就局部的人来说,那是早已有

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://v

所管束的,乡民有乡政府来管,公民有国家来管,人类从来就有人管束。但那只是分块、分伙的管束。然而历史和现实证明,正是这种各自管各自的"分管"格局,才成了今日生存问题的重要"祸源"。现在需要的是对"人"的"统管"。

那么,应该由谁来统管"人",谁有能力去管"人",怎样才能管住"人"?

说到底,人作为自主性的存在,人还得自己去管自己,也只有人自己才能管住自己。在理论上来说,这是关乎人的"自主性"的本性和来源的问题。如果问,人是依靠什么从大自然获得自主性的?这属于哲学探讨的主题。按照以往的哲学观念,人所以能够有自主性,主要是因为,人是理性动物。"理性"可以使人的行为合于客观的规律,因而人们便把理性看成是天然的合理性,以为理性指导的行为是完全可以信赖的。理性,可以认为是大自然馈赠人类的一个无价法宝。然而理性作为人所有的一种本性,同样也是具有双重性的。它可以为善,也可以做恶,既能成为巨大的建设力量,也能成为空前的破坏因素。事实上,人间的坏事都是人干的,而且都是在理性的"指导"下干出来的。由于理性属于人的自由本性,人在运用中完全可以使它游离开人的本性,理性一旦失去制约,它就什么坏事都能做得出来。

理性并不具有天然的合理性。历史上明智的思想家对此早就有所意识。英国的弗·培根就主张不能给人的理性安上翅膀,相反,应该给它挂上"秤砣";法国的笛卡尔试图为理性立个尺度,叫做"清楚,明白";德国的康德则想靠经验去限制理性的活动范围。当然,这些不能说一点作用没有,很明显,他们都未能抓到问题的根本。马克思提出了"实践"的观点,这才为理性找到了真正的根基。实践是人作为人的自主性的真实基础和真正本源。由于人是自己创造自己生活资料的这种生存活动方式,这才使人有可能摆脱自然的绝对主宰性,从而获得安排自我生活的主动权。

然而实践也还不是终极的东西,就实践本身来说,它同样也并不具有天然的合理性。实践决定着人的生存、生活,产生了人的所有一切,但它作为人的生存活动,它自身却无法决定自身的价值方向。从这一意义说,马克思提出的实践活动并不排斥理性活动,而是需要把二者统一起来。理性置于实践的基础,这既是对理性的制约,也是对理性的解放。正是在这个实践的基础上,理性才能充分发挥它所具有的创造潜能,而不致过远地游离开人的本性。

归根结底来说,人只能由人自己管住自己,没有别的其他出路。这是人之为人的本性。所以最后还得靠不断地升华并提高人的人性去解决问题。

这也就是说,人的自主性既需要发挥实践活动的作用,也需要发挥理性活动的作用。其中特别是需要发挥理性自我反省、自我监控、自我校正,即"反思理性"的作用。人性包括理性,还包括心性。西方注重理性的作用,中国的传统特别注重心性的作用,这是有道理的。对人来说,"理性"属于外治,"心性"属于内治。理性侧重共同性管理,心性是让每个人自己管理自己。这两者必须结合。只有二者结合了,才能使价值导向体现人的真正"本性需要",并保证人类沿着正道发展。

从这一意义说,发挥东方文化的优良传统,走东西文化结合的道路,在今天是非常必要的。

〔参考文献〕

〔1〕兰德曼.哲学人类学〔M〕.贵阳:贵州人民出版社,1998.8.

【责任编辑:张桂芳】

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://w