

# 从“理论硬核”上变革哲学观念

——剖析本体论化的哲学模式

高清海 孙正聿

## 一、哲学观念变革的实质

哲学作为理论化、系统化的世界观，它是通过哲学家思维着的头脑所建构的，规范人们怎样理解、说明和变革人与世界相互关系的理论形态的思维方式。

任何一种哲学模式所代表的理论思维方式，都凝聚着哲学家所捕捉到的该时代人类对人与世界相互关系的自我意识，都贯穿着哲学家用以观察和说明人与世界相互关系的基本立足点和出发点，都体现着哲学家用来解决全部哲学问题、建构哲学范畴体系的独特的解释原则和方法论。哲学家的这种基本立足点和出发点，这种独特的解释原则和方法论，以及凝聚其中的该时代的人类自我意识，是各种理论思维方式的基础和核心，是建构各种哲学模式的统一性原理，我们称之为哲学模式的“理论硬核”。

由各异其是的理论硬核所建构起来的各不相同的基本哲学模式，以理论的形态表现为人类认识发展史中的基本思维方式。这主要是：从未分化的笼统的自然出发去认识一切问题的自然观点的思维方式；从脱离人的自然出发去认识一切问题的存在观点的思维方式；从脱离自然的主体（即意识）出发去认识各种问题的意识观点的思维方式；从抽象的人出发去认识各种问题的人本观点的思维方式；从人与自然的具体统一即从具体的人的现实活动出发去认识一切问题的实践观点的思维方式。我们把代表这些基本思维方式的哲学模式分别称之为“自然哲学”、“本体论哲学”、“认识论哲学”、“人本学哲学”和“实践论哲学”。它们表征着人类在各个历史时代所具有的对人与世界相互关系的自我意识，在人类认识的总体进程中呈现为依次扬弃的关系，因而具有逻辑的展开性和历史的可比性。

需要强调指出的是，我们把某种哲学模式称作“自然哲学”，“本体论哲学”，“认识论哲学”，“人本学哲学”，或“实践论哲学”，主要地并不是就其所包含的理论内容和知识内容来说的，而是就其所代表的理论思维方式、特别是就其用以建构某种哲学体系的理论硬核而言的。这也就是说，上述的各种哲学模式都可以容涵许多共同的理论内容和知识内容，都可以从许多共同的领域去解释人与世界的相互关系，诸如本体学说、认识学说、逻辑学说、伦理学说、美学学说、历史学说、文化学说、方法学说等等。然而，表达这些理论内容和知识内容的哲学概念、范畴和命题，并不是各种孤立理解的零星碎片，并不是各种认识成果的简单拼凑，而是由贯穿于其中的理论硬核构筑而成的完整的、系统的哲学逻辑体系，并在各不相同的哲学模式中得到各异其是的统一性解释。从不同的理论硬核出发，共同的理论内容和知识内容会得到迥然不同的哲学解释、界说和规定。反之，从相同的理论硬核出发，则只能是对已有的哲学模式进行内容上的充实、形式上的调整和应用上的引伸，而不可

能真正实现哲学观念的变革。

哲学史表明，对于哲学的理论性质、研究对象、研究方法和社会功能等根本问题的理解，对于唯物论和唯心论、辩证法和形而上学、经验论和唯理论、理性主义和非理性主义等哲学派别的界说和评价，对于思维和存在、主体和客体、自由和必然、真理和规律、知情意和真善美等哲学基本范畴的规定和解释，从自然哲学、本体论哲学、认识论哲学、人本学哲学和实践论哲学等不同的理论硬核出发，就会在各异其是的哲学模式中得到相去甚远或迥然不同的结果。

由此便决定了哲学观念变革的根本特点，即变革任何具体的哲学观念（无论是对理论观点予以新的解释，还是对基本范畴进行新的规定），都要牵涉到根本的解释原则即理论硬核的改变；只有在理论硬核上实行哲学观念变革，才能真正地改变各种具体的哲学观念。

哲学观念的变革，从根本上说，就是理论思维方式的变革；变革理论思维方式，其实质和核心，则是变革贯穿于传统哲学模式之中的理论硬核。

## 二、哲学观念变革的突破口

我们现在讲哲学观念变革，有明确的现实针对性，这就是要变革那种以苏联30年代编撰的哲学教科书为基本模式、在我国通行几十年的哲学原理。

这种哲学原理，不是把实践观点作为观察和解决全部哲学问题的立足点和出发点，而是一种本体论化的哲学模式。然而，正是这种本体论化的哲学模式及其所代表的理论思维方式，迄今为止在我国理论研究、科学探索、艺术创作以及广大群众的哲学意识中占有统治地位。在这个意义上，它既是阻碍马克思主义哲学发展的根本问题，也是阻碍人们思维方式现代化、从而阻碍改革深化发展的重要问题。因此，我们实行哲学观念变革的突破口，就是以马克思的实践观点的思维方式去变革教科书所提供的本体论化的思维方式，并从而变革按照这种本体论化的思维方式所形成的全部哲学观念。

首先，我们剖析传统本体论哲学的理论硬核。

所谓本体论哲学，是关于“存在本身”的学说，即关于存在作为存在所具有的本性和规定的学说。这种把研究“存在本身”作为哲学的立足点和出发点的本体论哲学，有三个根本性的思想前提：其一，就其思想本质来说，是把存在本身同存在的现象割裂开来、对立起来，认为经验观察到的现象并非存在本身，存在本身是那种隐藏在经验现象背后的超验的存在；其二，就其思想原则来说，是把主观和客观、主体和客体对立起来，把哲学所追求和承诺的“本体”视为某种超出人类或高于人类的本质、与人类的历史状况无关的自我存在的实体，力图剥除全部主观性，归还存在的本来面目；其三，就其追求目标来说，是把绝对与相对分割开来，企图从某种直觉地把握了的最高确定性即作为支配宇宙的最普遍的原则或原理出发，使人类经验中的各种各样的事物得到最彻底的统一性解释，从而为人类提供一种终极的永恒真理。

从这种思想前提可以看到，以本体论为解释原则或理论硬核的哲学模式，是由于把本质与现象分离开来、主观与客观割裂开来、相对与绝对对立起来而产生的。它的实质，是要求哲学为人类揭示出宇宙的绝对之真、至上之善和最高之美。

这种哲学模式既把哲学追求永恒真理、探寻终极原因、表述世界本体的渴望推向了高

峰，同时也就使本体论哲学走向了自我否定。离开存在的现象，人们如何认识存在本身？存在作为人类认识的对象，它能否排斥认识的主观性？人类关于存在本身的认识，能否具有绝对的、至上的、终极的真理性质？当着哲学家从对“本体”的追究而转向对人类认识的反省时，哲学研究的理论硬核发生了变革。“没有认识论的本体论为无效”。这就是近代认识论哲学的立足点和出发点。由于认识论哲学的发展，以探寻存在本身为理论硬核的本体论哲学模式，就被以反省人类认识为理论硬核的认识论哲学模式所取代；以追求纯粹客观性为目标、并把主观性与客观性绝对对立起来的形而上学的思维方式，就被探索思维与存在、主观与客观如何统一的辩证法理论所扬弃。独立存在的本体论哲学及其所代表的形而上学的思维方式，已经被德国古典哲学及其所代表的辩证法的思维方式所否定。这表明：本体论哲学作为一种世界观和理论思维方式，它本身只是人类思维在一定历史发展阶段上的产物，没有任何理由或根据把它当作永恒的解释原则或理论硬核去建构当代的哲学模式。

其次，我们来剖析本体论化的哲学原理

我们把在我国及其他社会主义国家通行几十年的哲学原理称之为“本体论化的哲学模式”，主要是基于两点认识：其一，它基本上贯彻的是本体论哲学的解释原则，即按照哲学就是本体论的理论硬核建构而成的哲学模式；其二，它同时又是以旧唯物主义的思考方式去建构的本体论哲学，即是一种以扭曲形态的本体论为其理论硬核的哲学模式。

说它基本上贯彻的是本体论哲学的解释原则或理论硬核，是因为它同旧本体论哲学一样，在思想原则上把主观与客观、主体与客体绝对地对立起来，将“本体”视为与主体(人)的存在状况、知识水平、思维方式和程度无关的自我存在的实体，在追求目标上把“本体”看作绝对确定、纯粹客观的存在，并以描述这种自在的“本体”作为哲学研究的出发点和归宿，企图对世界的本质作出最彻底的解释。

说它是一种扭曲形态的本体论哲学，是因为它是研究方式上坚持旧唯物论的思想原则，从客体或直观的形式去理解“本体”，把本体论哲学追寻的超验的存在转换成了经验的存在。教科书认为，“本体论”的本来含义是关于“存在”的理论，因此可以用本体论来指关于世界的理论，即关于作为整体的世界及其一般规律的世界观理论。这样，教科书就把本体论哲学追寻的“存在本身”（超验的存在）转换成了与人的意识相对待的“客观世界”（经验对象的存在）。这种原则性的转换集中地表现在教科书对哲学基本问题的规定和解说上。教科书提出，思维和存在、精神和物质“谁为第一性”的问题是哲学基本问题的第一方面，这就是“本体论”问题；思维和存在、精神和物质“有无同一性”的问题是哲学基本问题的第二方面，这就是“认识论”问题。在这种规定和解说中有两个实质性问题：一是教科书明确地把本体论问题归结为物质对精神的“本原”问题，从而把本体论问题视为马克思主义哲学的唯物论基础问题；二是把“本体论”和“认识论”、“关于世界的观点”和“观察世界的观点”分割开来，从而把“认识论”、“观察世界的观点”排斥于世界观理论之外，而仅仅把“本体论”问题（即自然界对人的“本原”关系）归结为世界观理论。正是由于教科书把超验的本体转换成经验的本原，把思辩的本体论转换成直观的经验论，因而贯彻于教科书当中的本体论并不等同于近代的本体论哲学。也正是在这个意义上，我们把教科书称作扭曲形态的本体论哲学模式。

再次，我们剖析把马克思主义哲学本体论化的严重后果。

教科书把哲学理论本体论化，不仅混淆了哲学理论与实证科学的不同性质，而且导致哲

学理论本身的实证化。对于马克思主义哲学的基本原理，教科书基本上是采用或者首先提出普遍性命题，然后引用大量实例加以印证，或者首先提出大量实例，然后归纳出普遍性命题的方式去予以论述的。所谓概括新的科学成果，也是或者采取“引进”的方式（诸如把系统、结构、要素、层次、信息、反馈、场、熵等科学概念引进原有哲学体系），或者采取“例证”的方式（诸如用量子力学证明物质观、用相对论证明时空观、用自组织理论证明发展观、用信息论证明认识论等等）。这样做的结果，就把反映最高和最深本质层次的理论实证化、经验化，使哲学失去了应有的理论思维的特征。

实证化和经验化又必然导致直观化和简单化。马克思主义哲学的概念、范畴和命题是认识史精华的结晶，而不是经验常识的延伸和实证科学的扩展，因而它所赋予人们的是批判性反思、创造性综合和理想性探索的能力，并要求人们运用这种能力去理解、探索和变革人与世界的关系。而教科书则把哲学理论还原为可由经验事实直接加以证实的经验命题，把马克思主义哲学变成与素朴实在论、自发辩证法没有原则区别的理论。

直观化和简单化又直接导致哲学理论的公式化和教条化。在教科书体系中，去掉大量的经验事实和科学例证，剩下来的就只有从实例中归纳出来的、或者从哲学史中照搬下来的、或者简单地从马列著作中摘录出来的结论。这些结论既然失去了理论思维的内容和特点，失去了认识史的内涵和逻辑，在运用中，它也只能充当演绎推理的前提，作为公式和教条去裁判现实生活和各门科学。同时，由于教科书以本体论的思维方式恢复了早已被哲学史废弃了的命题，诸如提出马克思主义哲学探寻“世界的本原是什么”、“万物的构成和本性是什么”、“世界万物是怎样形成统一联系的体系的”等等，要求马克思主义哲学回答只有全人类在其前进的发展中才能逐步地研究清楚的问题，就更加把马克思主义哲学教条化和凝固化了。

这种把马克思主义哲学本体论化的哲学模式，使哲学失去了科学性和生命活力，变成类似宗教的僵化教条；使哲学丧失了自己的哲学意识，退回到素朴实在论的本能意识；使哲学丢掉了主体意识和理想性质，变成由抽象公式和原则组成的纯粹知识体系。这样，它就把马克思主义哲学抽象化、简单化、庸俗化、凝固化和神圣化了。它抑制了而不是激发了人们的想象力、创造力和批判力，它强化了而不是冲击了人类思维中的惰性、保守性和凝固性，它遏制了而不是推进了人类对人与世界相互关系的自我意识。所有这些，恰恰是有悖于马克思主义哲学的精神实质和社会功能的。因此，从“理论硬核”上根本变革这种本体论化的哲学模式，既是哲学观念变革的突破口，也是我国哲学界在相当长的时期内论争的主题。

### 三、哲学观念变革的扩展和深化

以批判性地反省教科书所提供的哲学模式为主要契机，近年来我国的哲学论坛相当活跃，在思想认识、研究方式和学术风气上发生了重大转变，破除了以往哲学研究中的纯客体性原则、抽象决定论原则、简单还原论原则和理论实证化原则，新的反思性原则、批判意识、主体意识和人类意识已经在哲学界得到了普遍重视。尤其是对马克思的实践观的重新理解和多角度阐发，大大地推进了哲学观念变革的扩展和深化。

随着这种研究和讨论的深入，一个新的问题摆在哲学界面前，这就是：否定了教科书所提供的自然本体论的哲学模式，用一种什么样的哲学模式取而代之？正是适应这种要求，

“实践唯物主义”、“实践本体论”、“人类学本体论”、“社会存在本体论”等众多提法应运而生。

在这些提法及其阐释中,有两点是特别引人注目和需要认真思索的:一是突出了实践观在马克思主义哲学中的地位,试图通过对实践观的重新理解和重新阐发来确立新的哲学模式的理论硬核;二是力图通过把实践观归结为本体论来说明和确认马克思的哲学变革,并以这种新的本体论为理论硬核来建构新的哲学模式。

在我们看来,上述两点是自相矛盾的。这种自相矛盾的直接表现,就是把“实践唯物主义”阐释成“实践+唯物主义”,把“实践本体论”阐释成“实践+本体论”。主张马克思主义哲学是“实践唯物主义”的同志提出,马克思的哲学变革,“首先在于把实践引进了本体论,把实践提升到世界本原的行列中去”;与此同时,又认为“马克思并没有用实践把物质从本体论中排除出去,并没有用实践本体论去取代物质本体论”;因而,结论是“既强调实践,又坚持唯物主义,二者不可或缺。<sup>①</sup>主张马克思主义哲学是“实践本体论”的同志则提出,“本体论可区分为自然本体论与人的本体论”;“自然本体论对人的本体论处于优先地位,但不能代替人的本体论”;马克思的贡献的根本之点,“在于第一次指出了人类的物质生产实践是人类全部历史产生、存在和发展的根基、本原,从而是决定人的本体的产生、存在和发展的根基、本原”<sup>②</sup>。显然,无论是主张“实践唯物主义”还是主张“实践本体论”,其出发点都是肯定两种本体论(自然本体论和实践本体论)的并行不悖,并把坚持自然本体论归结为坚持唯物主义,把强调实践本体论解释为突出马克思的哲学贡献。按照这些主张,就要求人们在对人与世界关系的哲学把握中贯彻两种思想原则(自然本体论和实践本体论),并去追寻和论证两种本体(宇宙的本体是物质,历史的本体是实践的人)。这种理解符合马克思主义哲学的精神实质吗?应当用怎样的实践观去理解马克思在哲学史上所实现的革命变革?

我们认为,深入理解马克思的实践观,并用这种实践观去理解马克思的哲学革命,进而在当代的水平上实现哲学观念变革,需要深入探讨三个重大问题:一是对哲学本身的看法。哲学是关于世界的客观性知识,还是寻求人类活动的内在根据?是揭示宇宙的奥秘,还是探索人及其与世界相互关系的奥秘?二是哲学理论的核心和基础问题。哲学是解决人与世界的本原关系即本体论问题,还是解决由人的实践活动形成的世界两重化即自然世界与属人世界的关系问题?三是在什么样的哲学框架中去理解哲学发展的问题。是从两极对立的哲学模式出发,还是从实践观点对两极对立的扬弃和超越出发?是用一般唯物主义的观点去看待哲学发展,还是用实践观点的思维方式去观察和解决全部哲学问题?

在我们看来,哲学的使命并不是探索宇宙的起源、构成和演化的奥秘,并不是为人类提供关于世界的客观性知识,因而哲学的根本问题不是自然界对人的“本原”关系即“自然本体论”问题。哲学的使命是寻求人类活动和历史发展的内在根据,是探索人及其与世界相互关系的奥秘,因而哲学的根本问题是人对世界的生成和世界对人的生成的现实基础和具体中介即实践的问题。

从总体上看,马克思主义以前的唯物主义哲学和唯心主义哲学,分别从对立的两极去思考思维与存在、精神与物质、人与世界的关系问题,始终僵持于“本原”问题上的自然本体与精神本体的抽象对立,固执于思维方式上的客体性原则与主体性原则的互不相容,从来没有解决人与世界对立统一的现实基础和具体中介问题。马克思的哲学革命,从根本上说,就

在于他变革了从抽象的对立两极出发去解决人与世界相互关系的传统唯物主义哲学和唯心主义哲学的思维方式，而从现实基础和具体中介出发去重新观察、解释和对待人与世界的相互关系。这就是马克思所开拓的以实践观点为其理论硬核去观察一切问题的哲学道路。

实践是一种分化世界的活动，它把客观的自然世界转化成“为我存在”的属人世界。因此，对人的实践来说，世界就不仅仅是一个自在的客观世界，而且是一个可以经由人的活动改造成为满足人类需要的对象世界、价值世界；对实践哲学来说，它所要解决的就不仅仅是世界自身的矛盾，而且主要是由人的实践活动所造成的自然世界与属人世界、客观世界与主观世界的矛盾。以实践观点去看待人与世界的相互关系，就会发现，人们只有把客观世界转化成观念世界，并注入主体的知识、情感、意志、想象等目的性和创造性内容，使之成为理想的世界，然后再通过自己的活动把理想世界转化成现实世界，才能使世界满足人的需要。马克思的实践哲学，其实质和核心就是从实践活动的辩证发展出发去理解、说明和变革人与世界的相互关系，去探索、反省和推进人类本身的整体解放。

正是从这种基本认识出发，我们认为要扩展和深化哲学观念的变革，就需要破除两个“戒条”：一是必须把马克思主义哲学归结为唯物主义，二是必须把实践观归结为本体论。

哲学主题是随着人的自我意识水平的发展而不断转换的。唯物论和唯心论作为从两极出发解决人与世界相互关系的对立理论，它们的对立既不是哲学论争的永恒主题，也不是不可超越的。唯物论从自然出发去解释人，只能说明自然对人的本原性，而无法说明人对自然的超越性；唯心论从人的精神活动出发去解释自然，只能说明人对自然的超越性，而无法说明这种超越性的根据。自然对人的本原性和人对自然的超越性，在唯物论哲学和唯心论哲学那里都无法得到统一性的合理解释。然而，哲学所要回答的根本问题，恰恰是自然世界与属人世界、客观世界与主观世界、自然的本原性与人的超越性的统一问题。因此，从对立两极出发的唯物论哲学和唯心论哲学，必然被代表新的思维方式的哲学所超越。

马克思所开拓的以实践观点为其理论硬核去观察一切问题的哲学道路，就是一条超越唯物主义哲学和唯心主义哲学在“本原”问题上抽象对立的道路；这种以实践观点去理解人与世界相互关系的思维方式，就是一种超越唯物主义哲学和唯心主义哲学在思想原则上互不相容的思维方式。实践既是造成世界两重化的根源，又是实现它们统一的基础；既体现着自然物质的本原性作用，又体现着人及其精神的能动创造作用；实践是物质的本原存在与人的超越形态的统一。马克思以实践观点的思维方式去理解人与世界的对立统一关系，就扬弃了唯物主义哲学和唯心主义哲学在“本原”问题上的自然本体与精神本体的抽象对立，超越了它们在思维方式上的客体性原则与主体性原则的互不相容，说明了它们从来没有解决的、由人的实践活动所造成的人对世界的生成和世界对人的生成的统一。

因此，马克思主义哲学并不是一般意义上的（即与唯心主义哲学抽象对立）的唯物主义哲学。用一般意义的唯物主义哲学去理解马克思主义哲学，必然会曲解马克思所创立的以实践观点为其理论硬核的崭新的理论思维方式。那种倡导“实践唯物主义”的主张之所以会成为“实践+唯物主义”，就在于是用一般唯物主义的观点去理解马克思的实践观的产物。

马克思主义哲学超越了唯物主义哲学和唯心主义哲学，也就超越了它们所坚持的自然本体论和精神本体论。但是，能否把这种超越解释成马克思用一种新的本体论——“实践本体论”——取代了旧本体论呢？我们的回答是否定的。

本体论作为一种思维方式，它的实质是要寻求和确认一种本原性的存在（超验的存在或经

验的存在),并从这种本原性的存在出发去解释和说明全部的存在。这种思维方式,可以分别地说明自然世界和属人世界,却无法说明自然世界与属人世界的对立统一。唯物主义哲学和唯心主义哲学之所以固执于自然本体与精神本体的抽象对立,就在于它们或者从自然世界出发去解释属人世界,或者从属人世界出发去解释自然世界。其结果,都找不到自然世界与属人世界对立统一的基础,都无法说明自然的本原性与人的超越性的统一。如果用本体论的思维方式去理解和说明马克思的实践观,也会陷入同样的困境:把实践说成是属人世界的根据或“本体”,而把物质说成是自然世界的“本体”,这就仍然是承认两种“本体”的存在,同样也是把自然世界与属人世界分割开来、把自然的本原性与人的超越性对立起来,而无法说明它们的对立统一;如果承认实践是源于并依赖于物质,这就取消了实践的本体地位,而还原为自然本体论;如果认为实践作为目的性活动而具有对于整个世界的“本体”地位,其实质只能是把人的精神活动夸大成世界的“本体”而还原为精神本体论。

显然,按照上述哪种理解把马克思的实践观归结为本体论都是自相矛盾的。那么,为什么一些同志必须把马克思的实践观归结为本体论呢?我们认为,这主要是因为主张“实践本体论”的同志和主张“实践唯物主义”的同志一样,仍然是以传统的哲学模式及其所代表的思维方式来理解马克思的实践哲学。在他们看来,无论何种哲学以何种思维方式提出何种哲学理论,都只是从不同的角度去解决本体论问题;变化的是解决本体论问题的角度和方式,而本体论问题则始终是哲学的主题。然而,正如上文所述,问题的实质恰恰在于马克思的实践观是对本体论的思维方式的超越。

我们认为,以探寻本原存在为出发点和归宿的本体论哲学,既表现了人类思维对宇宙作出绝对确定的终极解释的向往和追求,又体现了人类在特定的历史时代对自己的这种向往和追求缺少深沉反省的自我意识。由于根源于人类本性的这种向往和追求表达了人类实践活动的理想性、超越性和对无限的指向性,对于人类本身具有生存意义,因此马克思主义哲学包含作为理论内容的本体论。但是,马克思主义哲学既不是以探寻本原存在作为自己的出发点和归宿,也不是用本体论的思维方式去思考 and 对待人与世界的相互关系。恰好相反,它是肯定实践造成世界的两重化、并通过实践而实现自然世界与属人世界的对立统一为前提,用实践观点的思维方式去理解、说明和变革人与世界的相互关系,其中包括用实践观点的思维方式批判性反省人类对“本体”的形而上学追求。

马克思的实践观点的思维方式表达和塑造了新时代人类的自我意识,从理论硬核上变革了以往的哲学观念。我们也只有从理论硬核上去探索和扩展马克思所实现的哲学革命,才能在当代的水平上推进哲学观念的变革,使人类的自我意识升华到更高的境界。

注:①参见徐崇温著《论马克思的实践唯物主义》,《光明日报》1988年4月18日。

②参见刘纲纪著《实践本体论》,《武汉大学学报》1988年第1期。

**【作者简介】** 高清海,1930年生,现为吉林大学哲学系主任、教授,博士生导师。近年来主编《马克思主义哲学基础》(上、下册),出版《哲学与主体自我意识》等专著,发表《论哲学观念的转变》、《重新评价唯物论唯心论的对立》等关于哲学改革的系列论文。

孙正聿,1946年生,现为吉林大学马列主义教研部副教授,博士研究生。近年来在《哲学研究》等杂志发表《从两极到中介——现代哲学的革命》、《简论哲学模式更新》等关于哲学改革的论文。

**【责任编辑 崔月琴】**