

从哲学思维方式的演进 看人的不断自我超越本质

高清海 张慧彬

哲学是人类把握世界的一种特殊的思维方式和理论形态,它通过人对世界的认识来理解人自身的存在及其活动的性质、意义和价值。但哲学对于这一目的实现不可能一次完成、一蹴而就,而是一个曲折的、渐进的过程。因而,哲学就必然会出现各种不同的思维方式和理论形态的演进和更迭。这种情况一方面是由哲学的特殊使命所决定,另一方面则表现了人的不断自我超越本质。

哲学有其自身的特殊性、特殊使命,它不为人们提供实证性的知识,它所关注的是人的肉体 and 灵魂的关系问题,肉体 and 灵魂是世界自身固有对立的最高表现。肉体 and 灵魂作为构成人的基本矛盾,在人的生活中则表现为物质 and 精神的矛盾;在人的活动中则表现为主观 and 客观的矛盾;在对外物的关系中则表现为主体 and 客体的矛盾;在人的对象性存在中则表现为自在之物与为我存在的矛盾。所以,怎样去看人,在根本上就是怎样去看待肉体 and 灵魂的关系;所谓贯彻人的观点,实质上也就是从怎样理解肉体 and 灵魂关系的观点去看待各种事物的问题。

古代哲学属于正在生成中的原始哲学理论,在这种朴素的理论形式中,本能地把人和物看作天然同一的自然存在,人物不仅同在、同源,而且同性。人所有的,物的身上也都有,只是程度和形式不同而已。但在它们的观念中却预先就已有了一个根本性的分别,这就是肉体 and 灵魂的区别。它们从这种观点去看待自然、看待事物,一入手就把自然事物分裂为本原物和变形物、动力因 and 物质因、实物 and 理念、质料 and 形式,可感觉本体 and 可理智本体两种存在,形成了它们的与人的生命相类似的物活论世界观。古代哲学家眼光中的世界,可以认为不过是一个放大的“人”。当着这个“人”由于自身“肉体” and “灵魂”的对立,在演变中日益分裂为相互对峙的两个世界,出现上帝 and 自然、天国 and 尘世对立之时,这便进入了中世纪的神学和经院哲学。近代哲学虽然立足科学、在理论形式上发生了重大变化,但体现在它的理论中的本质矛盾仍然是这个肉体 and 灵魂的对立。作为近代哲学的开端,笛卡尔所摆出的思想实体与物质实体的对立,其实也是被放大 and 泛化了的肉体 and 灵魂的对立。这构成了近代哲学的核心问题,此后的哲学便只能沿着如何调节这二者矛盾关系的方向而向前发展。这里所不同的只在于:先前哲学大都同时承认物质 and 精神的存在价值,现在从实体的观点则只能承认其中之一,必须否定另外的一个;先前哲学从本体论注重的主要是肉体 and 灵魂的矛盾本身,现在则展现出它在各个方面的不同表现,如经验与理性、主观与客观、理智与欲望、动机与效果、自由与必然、实体与偶性、主体与客体、自在与自为种种内容。

关于肉体 and 灵魂,按其可能性只有下面几种基本关系:它们或者是对立的,或者是统一的;

或者来自两个本原,或者来自一个本原;或者肉体产生灵魂,或者灵魂产生肉体;或者肉体决定灵魂,或者灵魂决定着肉体,如此等等。从哲学发展的历史来看,这几种可能关系人们都已探索过、尝试过了,可以说一部哲学史也就是由一种可能性的尝试转向另一种可能性尝试的演变史。这里每一次可能性的尝试都代表着一种新的思维方式;哲学不同的理论形态或观点体系,在根本上也主要是哲学思维方式的不同。

哲学思维方式的区别是具有根本性的区别。它的变化,意味着认识或对待人和世界的方式的变化。随着认识或对待方式的改变,对于各种事物的看法、观点也就会跟着发生变化。一种哲学形态或理论体系,它在哲学发展中的价值或意义,也主要表现在它所提供的理论思维方式之中。在历史激流的冲洗中,那些具体的看法和观点迅即被湮没,接着便消失,保留下来的也只是那些具有个性的哲学思维方式。

虽然每一种哲学体系都可以看作一种特定的思维方式,但从根本区别来分析,在历史上起作用的只有有数的几种哲学思维方式类型。归结起来,依照历史顺序,主要不外下面几种基本的哲学思维模式:

(1)从肉体 and 灵魂原始统一关系出发的自然观点。古代哲学属于这种类型。在这种思维方式中,已经意识到肉体 and 灵魂具有不同性质,但从始源关系却又把它们看成同一的存在即都属自然存在。所以,“自然”便成为它们观察和理解一切事物的出发点。自然,在这里就意味着肉体 and 灵魂的原始结合体。从这种观点出发,古代哲学不仅把人,而且把一切事物连同整个世界,都看成是由两种相反性质的存在即肉体 and 灵魂所构成的矛盾结合体。自然观点是未分化的笼统直观的认识方式,也是在自身矛盾中逐渐走向分化、分裂的一种思维方式。依据自然观点所建立的哲学理论,实质上只是科学理论和神学理论的一个矛盾混合体。

(2)肉体灵魂彼此对立的二元观点。这是自然观点内在矛盾的公开显露,只要揭去“自然”帷幕,便会暴露出肉体 and 灵魂的不相容性。二元观点就是从这个对立的事实出发,把一切事实都看作来自两个本原、由性质相反的两种存在合成的一种思维方式。二元观点只是暴露了矛盾却无力去解决矛盾,所以它在哲学史上往往只出现在认识的转折点上,起一种承上启下、提出问题、推动转变的思想作用,自身很难坚持贯彻下去。虽然如此,它在推动人们认识发展中的作用仍是重要的、巨大的,如笛卡尔哲学、康德哲学,所以也属于一种具有独立意义的思维方式。

从脱离了自然的抽象化的人、脱离了肉体的抽象化的灵魂出发的单纯意识观点,接着出现的这两种思维方式都是由自然观点、二元观点的矛盾分裂而来,表现了前者在寻求肉体灵魂统一性中,走向两极分化的必然结果。

(3)抽象存在观点试图把灵魂归结于肉体、从肉体的感性存在中推演出所有的一切,因而注重于人身的自然物质本原、自然科学提供的物质知识基础。存在,在这里就意味着客观的、自然的、有形的、实体性的、能够由自然科学加以说明的物体。从这样的存在出发,在一定意义上是能够引伸出作为存在属性和摹本的意识、精神、灵魂来的;但从它引伸出的意识只能是存在自身的某种变形物,不可能越出以时空为形式的实体所必然具有的能力限度。这样的意识、精神、灵魂,如18世纪法国启蒙哲学家们所说的,其实“就是身体本身,只不过我们从身体活着的时候所具有的某些作用、某些存在方式去看,才把它称为灵魂”^①,它当然不可能具有独立性、本原性、创造性。因而这种观点便径直把人还原为物,看作与自然存在并无原则区别的同样的存在,“人也是机器”。

^① 《18世纪法国哲学》,商务印书馆1963年版,第625页。

(4)抽象意识观点则试图把肉体归结于灵魂,从意识或精神中推演出外部世界的一切存在。这种思维方式所注重的是灵魂、意识、精神具有独特功能的自主性、能动性和创造性,因而它特别发挥了人区别于物的能动本质和特点。德国古典唯心主义是这种思维方式的典型代表。从意识出发,在一定意义上也可以推演出物质存在来。但同抽象存在观点一样,由此引伸出的存在也不可能越出意识主观性的限度,不具有客观的和实体性的现实品格,顶多只能是一种复合的“感觉要素”(贝克莱)或僵化状态的“概念”(黑格尔)。所以,抽象意识观点建立的存在同一性是一种思想的同一性,并非现实的同一性。

(5)肉体灵魂抽象统一的人本学观点。费尔巴哈是这种观点的主要代表。作为一种思维方式,这种观点的特点是,它把人同自然存在区别开来,试图从灵魂与肉体的统一中去理解人的特殊本质。但它对这种统一由于缺乏真实的基础而只能作抽象的理解、仅限于理论上的空洞论断。这种观点对引出灵魂肉体统一的具体观点起了铺路作用,但它自身对人的理解基本上不超出生物学的理解水平。

(6)人与自然、灵魂与肉体具体统一的实践观点。实践观点也就是从人的现实活动和特有存在方式去理解人的本性的思维方式。这属于由马克思奠定基础的现代哲学的基本思维方式。按照现代人的观点,在人的生存活动和存在方式尤其是实践性的存在和活动中,灵魂和肉体、精神和物质、主观和客观不仅紧密结为一体,而且处于相互规定的关系之中;实践活动既是消除主观性与客观性各自的片面性、使精神与物质、主体与客体达到统一的活动,同时也是发展主观性与客观性的对立、造成精神与物质、主体与客体新的矛盾关系的活动。因此,只有这里才是人类面对的一切现实矛盾的总根源,又是获得解决这一切矛盾的力量真正源泉。如果说人是世界奥秘所在,那么实践以及它所创造的存在方式就是人的奥秘所在。只有从这里才能真正解开人的和世界的谜。

二

构成人和人的现实世界的那种矛盾,如灵魂与肉体的矛盾、精神与物质的矛盾、主观与客观的矛盾、属人性与自然性的矛盾等等,所以成了最难解的课题,是因为它根本不同于自然界中那种物与物之间的矛盾,它属于世间最极端的对立方面之间的合一关系。在这种对立方面之间既包含着一切关系中最尖锐的对立性,又有着一切关系中最深刻的统一性。从其对立来说,它们中的一方恰是对于另一方的否定,向对方的趋同,直至变成对方,在这里对立和同一是互为中介的存在关系,统一只能肯定自身于对立中,对立也只能肯定自身于统一中,例如在生产实践的活动中,人就总是在不断制造新的对立中去求取与物的统一的,而不是象动物那样仅用自身对环境的消极适应来求取与自然的统一性。即是说,这里不是已有对立的直接统一,而是经过否定性的间接统一;统一的结果不是对立的简单消解,而是进入一个新的对立结合体。这样的矛盾关系,我们可以称之为否定性的统一关系,以区别于自然存在之间一般性的对立和统一联系。否定性是这种矛盾关系中的核心和灵魂。由于否定性的本质,使这种矛盾关系具有了自身超越的性质。

很明显,这种互为中介的对立统一关系,只能存在于人的中介性活动中,也只能从这种中介活动中去求得解决。这就是它所以成为困扰人们思想之最大难题的原因所在。这里是一个自我缠绕的“悖论”:要理解否定性统一矛盾的性质,必须理解人和人的活动的特异本性;而要理解人及其本性,又必须理解否定性统一矛盾的特殊本质。这样,在人类思想史上,这两个方面的认识便只能在基本属于同步关系中相互适应地发展。在人们对人及其活动尚无深切了解之

时,关于灵魂和肉体等基本矛盾的关系当然也不会有全面的理解。它们被人为地肢解开来,乃至形成此岸与彼岸两种世界观念的对立,便属十分正常的事情。

这里还有一个认识上的原因。当着人们对矛盾各方因素尚缺乏具体、深入的理解时,对矛盾总体也不会了解,甚至不可能当作矛盾去把握。在这种状况下,必须把它们分解开来,并且当作独立的存在进行分析、研究。只有在它们各自的本性被充分揭露出来以后,才有可能进一步把握它们的矛盾关系。人类的具体认识过程如此,人类思想史的总体认识过程同样如此。前述哲学思维方式几种基本类型的历史演变,就具体表现了这一发展过程。

人类思想的发展有两次重大的和带有根本性的转变。一次是人类进入文明社会之后哲学理论的诞生;一次是经过漫长发展过程由传统文明和传统哲学向现代文明和现代哲学的转变。哲学的产生意味着人不但已逐渐脱离开动物界、形成为较完全的人,而且开始意识到自己为人,并试图按照人的观点去理解人和人的世界。哲学便是作为这种觉醒的产物,属于人对自身反思意识的理论表达。但这时人们还只能从人表现在外部对象世界中的本质去抽象地把握人,借助外在权威的力量以发挥人的创造本性。只在经过了这样一番理论准备之后,人们从意识中才有可能逐渐挣脱外部力量、外在权威的束缚回到现实的人和人的现实世界,这就是传统哲学向现代哲学的转变。

如果这样了解人对自身的意识过程,我们在观察哲学演变的历史时就需要建立两个基本观点,即:(1)必须把哲学中的不同派别、体系、观点的对立和冲突看作整体本质的表现。因为人就是一个自身矛盾的完整存在,作为自我意识理论的哲学也就不可能不充满自身矛盾。表现人的矛盾本性的一种片面理论,必然要由另一种片面理论予以补充;颠倒地理解人与自然关系的那种哲学,也必然会为颠倒的世界观去把它扶正过来。这就是为什么在哲学发展中不断出现“哥白尼式革命”的基本原因;(2)必须从整体过程去理解和评价哲学在每一发展阶段上的理论表现和思维方式。哲学作为表现人的观点的一种思维方式,它的意义只是历史性的。正象成长过程中的蚕必须不断脱掉曾经帮助过自己成长的皮壳一样,人在新的发展阶段也须及时改换用以表现自我的哲学思维方式。对于这样的哲学思维方式,当着我们还被束缚于它的模式之中时是无法看清它的性质和意义的,只有从改变了的人的观点去认识才能把握它的真正本质和意义。正是由于这种情况,哲学发展的历史才与科学理论迥然相异,出现了象黑格尔所形象比喻的“古战场”的那种外貌:一种形态的哲学打倒了另一种形态的哲学,而后它又为更新形态的哲学所推翻,因而总是尸横遍野。这里表现的实际就是人的不断自我超越的本质。

人的不断自我超越本质决定着哲学发展到今天的现代形态。从今天的现代哲学观点回过头去看,以往的哲学不论属于哪种理论形态和思维方式,都已经不再适于表现成长之后的人的本质,因而尽属应被扬弃的“传统”哲学之列。传统理论和现代理论、传统方式和现代方式,构成了今日哲学发展的基本对立面。

人的不断自我超越的本质使传统哲学被扬弃,但并不意味着以往的传统哲学理论和思维方式是错误的。哲学不是科学,严格地说并无对错之分。因而这里传统哲学之所谓“传统”,其涵义并不等同于“错误”。传统的哲学理论同传统的即历史成长中的人是相互适应的。那时的人需要那样的理论,而那种传统的哲学也适于表现那种生活中的人的本质和要求。所以它在那时是起过非常积极的作用的。如果把认识的因素估计在内,传统哲学从两极对立的思维方式揭示了属人的大量矛盾,还应该认为它对人们理解并把握这些矛盾起了必要的和有益的准备作用。没有传统哲学的理论准备,就不会有今日现代形态的哲学理论。

但传统哲学毕竟是传统哲学,它的意义主要在过去而不在今天。无论以科学神学矛盾为特

征的自然观点的哲学思维方式、肉体灵魂彼此对立的二元观点的哲学思维方式,还是从脱离自然抽象的人出发的单纯意识观点的哲学思维方式、从脱离人的抽象自然出发的单纯存在观点的哲学思维方式,在传统哲学的意义上它们的本质都是相同的。这就是:肢解了构成人和人的现实世界本质的那些矛盾,只能或者从抽象的对立观点或者从抽象的同一观点去理解肉体 and 灵魂关系、物质与精神关系、主观与客观关系、属人性与自然性关系,而不能从否定性的统一观点去把握它们的矛盾本质;因此便陷入对人的抽象理解、对人的现实世界的抽象把握之中而不能自拔。

而现代形态的哲学理论,尽管它们各种不同学派采取的具体立场是各不相同的,它们批判传统形而上学、本体论哲学的出发点、具体观点以及从批判中建立起来的哲学理论因而也不相同。甚至它们在许多问题上从一个极端走向另一个极端,在观点上经常陷入片面性等等。但从总体上说,它们要根本改变哲学理论的传统性质和方式,试图探索一条新的哲学道路,这无疑反映了现时代的精神,因而应当给予充分肯定。

现代哲学之所以普遍地对传统哲学展开批判,关键是一个对待人的看法和态度问题。哲学对待世界的观点和态度,实际是表现着人的观点和态度。马克思曾经指出:“动物不把自己同自己的生命活动区别开来,它就是这种生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。”^①这就决定了人在自己生命活动过程中要不断地反观自己、否定自己,从而提升自己、超越自己,因为“人的类特性恰恰就是自由的自觉的活动”^②。人的这种特性和本质决定着人永远在发展、变化,永远不会停止在某一程度上。而人变化了,传统人转变为现代人,传统哲学也就不再能够满足人的需要,而且成为现代人难以忍受的严重桎梏。传统哲学作为本体论的理论形式,是从世界的始基、本原、本体出发的。它试图由这样一种先在的本质引伸出、推论出人的规定,这无异于把人溶化在“绝对”的深渊和黑洞,使人完全丧失了独立性、创造性、自由性和自主性,让人与石树虫豸为伍,去过动物式的生活。它虽然也肯定了人的优越性在于“理性”,但这种理性所肯定的仍然是超人的外在权威。总之,传统哲学精神的基本特点是对人的失落,是对人的自由自觉活动特性的漠视,即对人的不断自我超越本质的漠视。因此,它注定要被现代哲学所否定。在现代人的生活中,人和自然的关系已经发生了根本性的逆转,人是属于世界的,同样世界也属于人;世界对人的本体关系已转化为人为主导的价值关系,人的“本来如此这般”的信念已让位于“应当如此这般”的意志,追寻和把握原意的理性已被参与创造的理解意识所代替,顺从先定命运的观念也为自我自主创造和自我自觉超越的自由信念所取代,如此等等。这就是现代哲学批判、否定传统本体论哲学的生活基础。

从一定意义上说,哲学思维方式和理论形态的演进和更迭过程是没有尽头的,就是说,绝对不会有一种一劳永逸的理论,由于它完全表现了“人”而使哲学从此不再发展了,即不需要理论更新了。这是绝对不可能的。因为人的内在本质即自由自觉的活动决定了人永远处在不断地自我超越之中,而每一次超越从哲学上说就表现为哲学思维方式和理论形态的更新。因此,“现代哲学”也不是哲学的终点,它也必然会继续更新、发展,或许这种更新和发展的速度会更快,内容和形式会更加丰富多彩。

(作者单位:高清海,吉林大学社会发展研究所;

张慧彬,黑龙江省社会科学院)

[责任编辑:张 澜]

① ②《马克思恩格斯全集》第42卷,第96页。